

# Creando nuevas Areas Protegidas en Amazonía y incrementando su efectividad de gestión: Brasil

Leonardo Lacerda

WWF

22.06.2005





# Programa "Áreas Protegidas en la Amazonía Brasileña" (ARPA)



## ARPA

- Brasil, WWF, Banco Mundial, GEF, KfW
- 12% de la Amazonía brasileña bajo áreas protegidas
- En 10 años





## La Cuenca Amazónica

30% de los bosques tropicales húmedos

20% del agua dulce del planeta



## La Biodiversidad Amazónica

- 30-40,000 especies de plantas
- 25% de las especies de peces





## Deforestación en la Amazonía brasileña

- 2.5m ha por año
- el 17% ya deforestado
- proyecciones: el 40% en los próximos 25 años



## La Oportunidad

- 1997: Campaña WWF "Bosques para Siempre"
- 1998: Gobierno hace la promesa del 10%
- 2000: Compromiso GEF \$30m





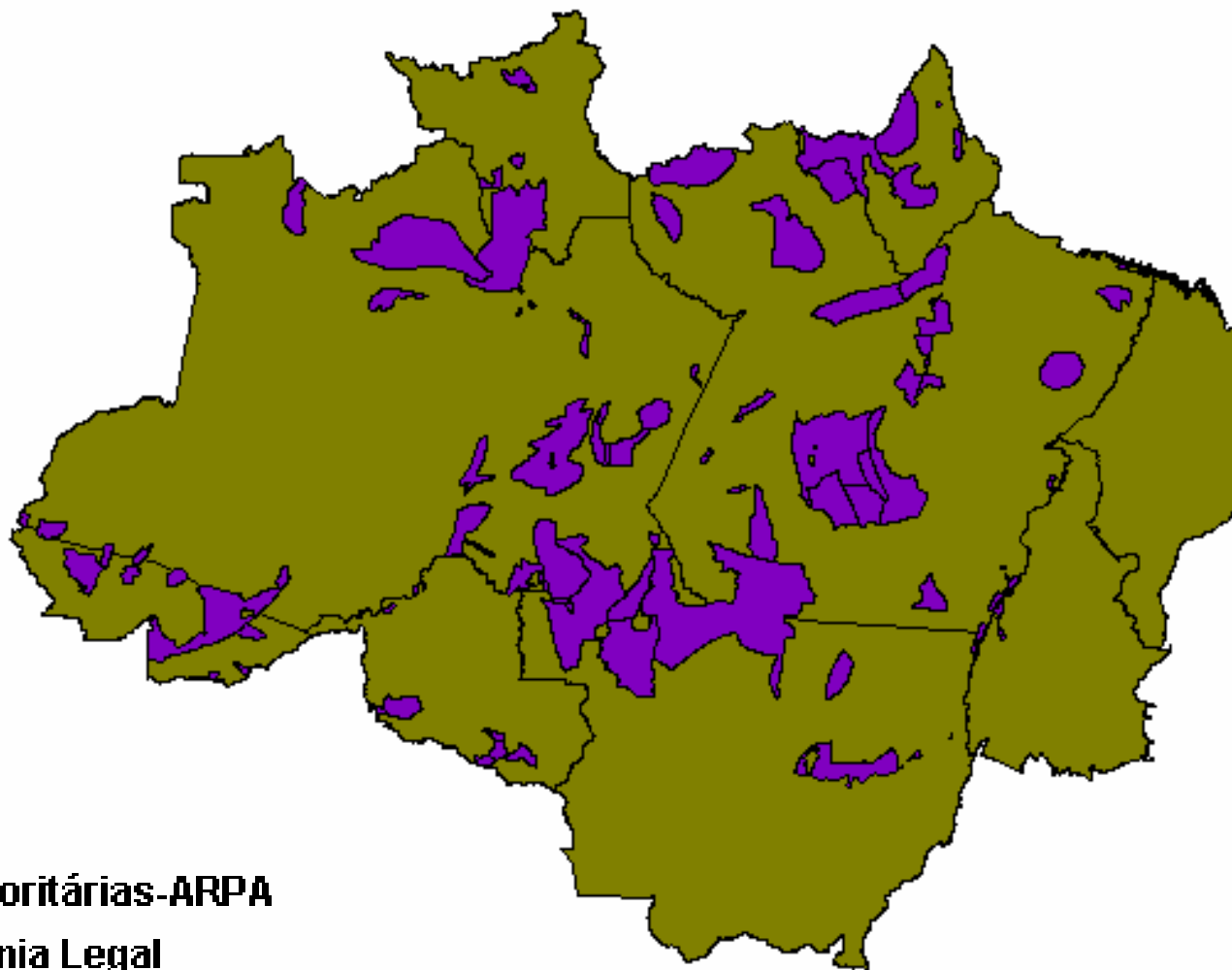
## ARPA 10-yr Objectives



- Creación de 37m ha AAPP
- Implementación de las AAPP existentes (12m ha) y nuevas
- Establecimiento de un Fondo Patrimonial de \$400m





# Polígonos Propostos

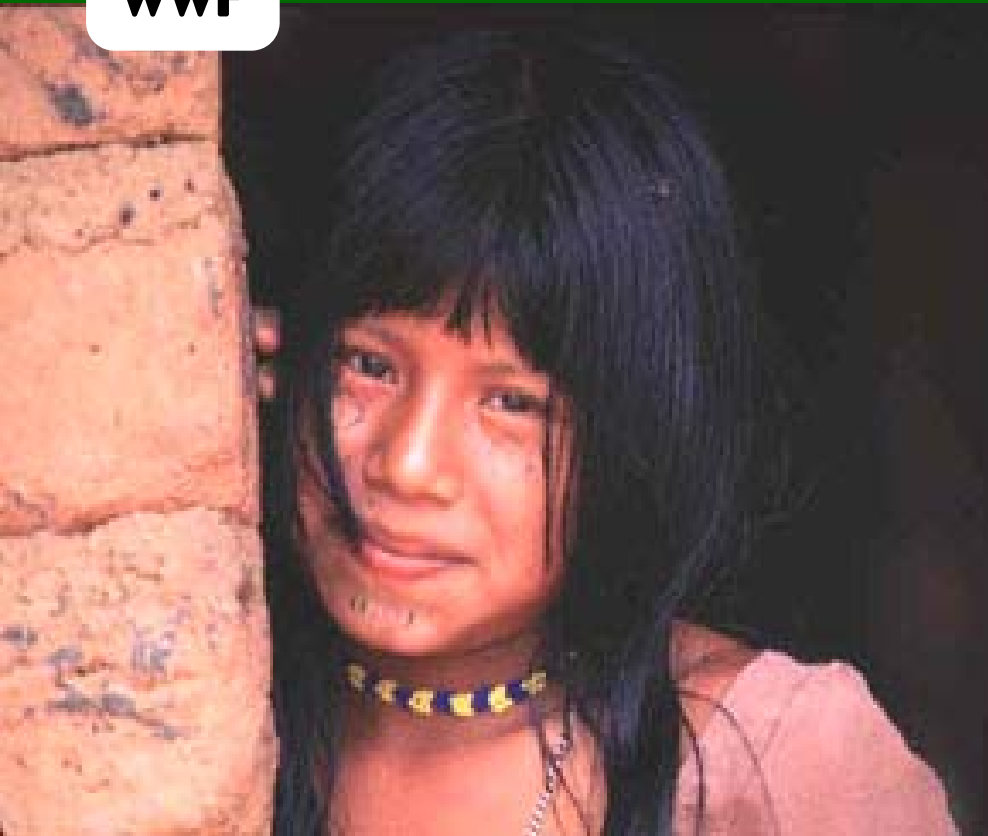


-  área prioritárias-ARPA
-  Amazônia Legal



Ministério do Meio Ambiente





## PROGRESO

- Proyecto aprobado en Julio 02
- Asegurada la 1a. Fase: \$81.5m
- 16 m ha ya creados en AAPP
- FAP abierto con \$1.5m

# *Contribuciones para la Fase I*

(mil US\$)

Gobierno de Brasil	18.1
Global Environment Facility	30.0
WWF	16.5*
Kreditanstalt für Wiederaufbau	14.4
Otros	2.5

**Total**

**\$ 81.5 m**

\* Incluye compromiso de \$5mil para el FAP

# *Necesidades financieras ARPA*

(mil US\$)

	Yr 1-4	Yr 5-10	Total
Inversiones AAPP	60.4	91.4	151.8
Fondo Patrimonial	59.9	180.8	240.7
<b>TOTAL</b>	<b>120.3</b>	<b>272.2</b>	<b>392.5</b>



# CBD Programa de Trabajo en Areas Protegidas

Retos/metras ambiciosos; fechas-límite claras

- **Representatividad:** hasta el 2010 (2012).
- **Efectividad:** evaluaciones 2010, efect.2012

CoP 8: Mayo 2006, Brasil





# CDB: Compromisos

# METAS GLOBALES

Metas SMART: medir el progreso; conseguir socios

Kate Newman/WWF

**Alianza WB/WWF, hasta el Dic. 2010**

**75 mill. ha** en nuevas áreas protegidas

**75 mill. ha** de áreas existentes bajo gestión efectiva



**¿Pero, como medimos la Efectividad de gestión, y como podemos dar el Seguimiento?**





# Evaluación de Efectividad: ¿para quiénes?

**Usuario principal**

**Alcance**

Director del AP

Herramienta adecuada al sitio

Gestor del Sistema de AP

Herramienta sistémica

Donantes/ONGs Intles

Herramienta de Portafolio

# La Herramienta de Seguimiento (Tracking Tool)

- Herramienta “rápida y barata”; 30 preguntas
- Crea un “baseline”
- Reporta progreso
- Identifica tendencias y prioridades de acción
- Identifica próximos pasos





# Principales resultados TT

## Amenazas principales:

- El uso no sostenible de los RRNN:  
Caza furtiva, expl. Ilegal maderas,  
Productos no maderables
- Modificación de los procesos naturales
- Conversión de habitats



**34 países, 207 AAPP**



## Activid. críticas de manejo:

- **Aplicación de las leyes y vigilancia**
- **Trabajo con autoridades locales**
- **Trabajo con comunidades locales**
- **Planificación**
- **Capacitación**



## **Desempeño satisfactorio:**

- **Establecimiento legal**
- **Demarcación**
- **Diseño de las AAPP**
- **Objetivos claros**
- **Condición de biodiversidad**



## Desempeño no satisfactorio:

- **Planificación para el manejo/gestión**
- **Monitoreo y Evaluación**
- **Educación y sensibilización**
- **Participación de poblaciones locales y Indígenas en el manejo**





## Correlaciones más fuertes con la efectividad de gestión

- Educación y sensibilización
- número de personal
- Equipo
- Manejo de recursos
- Monitoreo y Evaluación
- Aplicación de las leyes

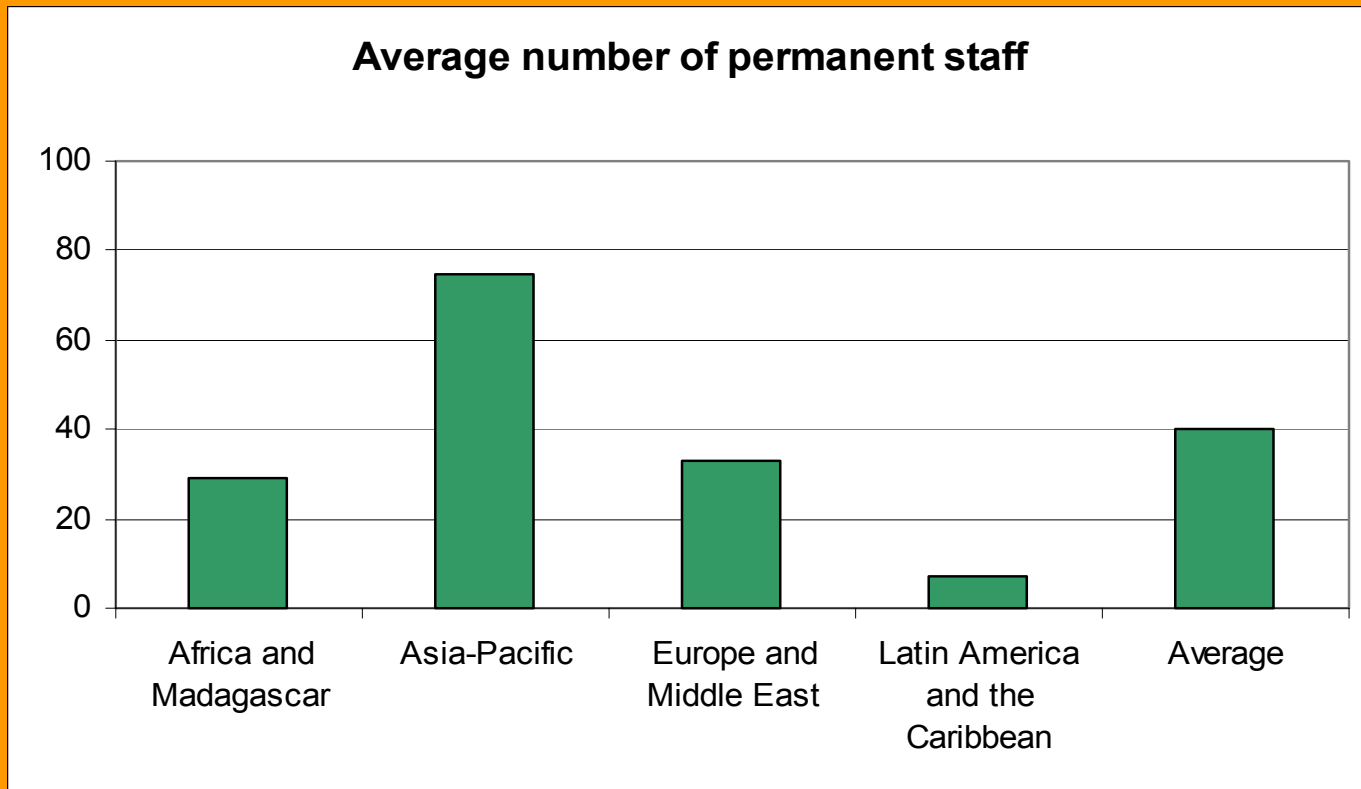


## Correlaciones más fuertes con la condición de la biodiversidad

- Monitoreo y Evaluación
- Manejo de recursos
- Número de personal
- Status legal



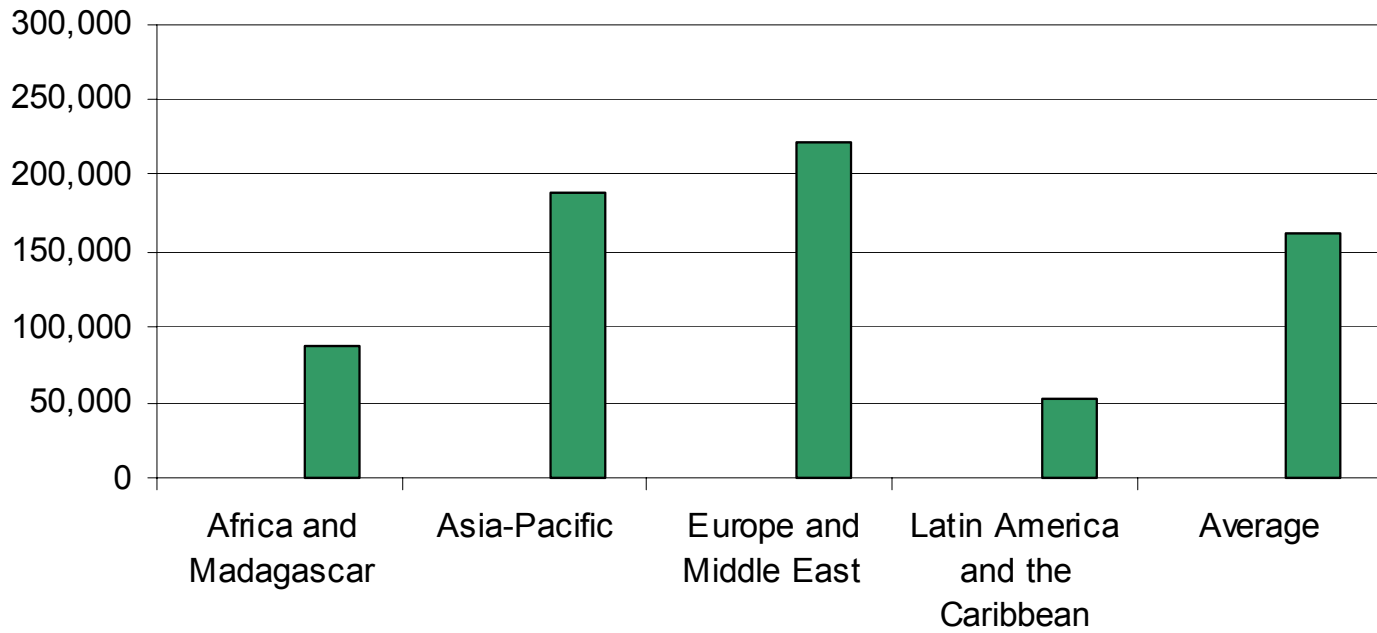




Europe, 1 staff por 2'000 hectares; en LAC, 1 staff por 83'000 ha!

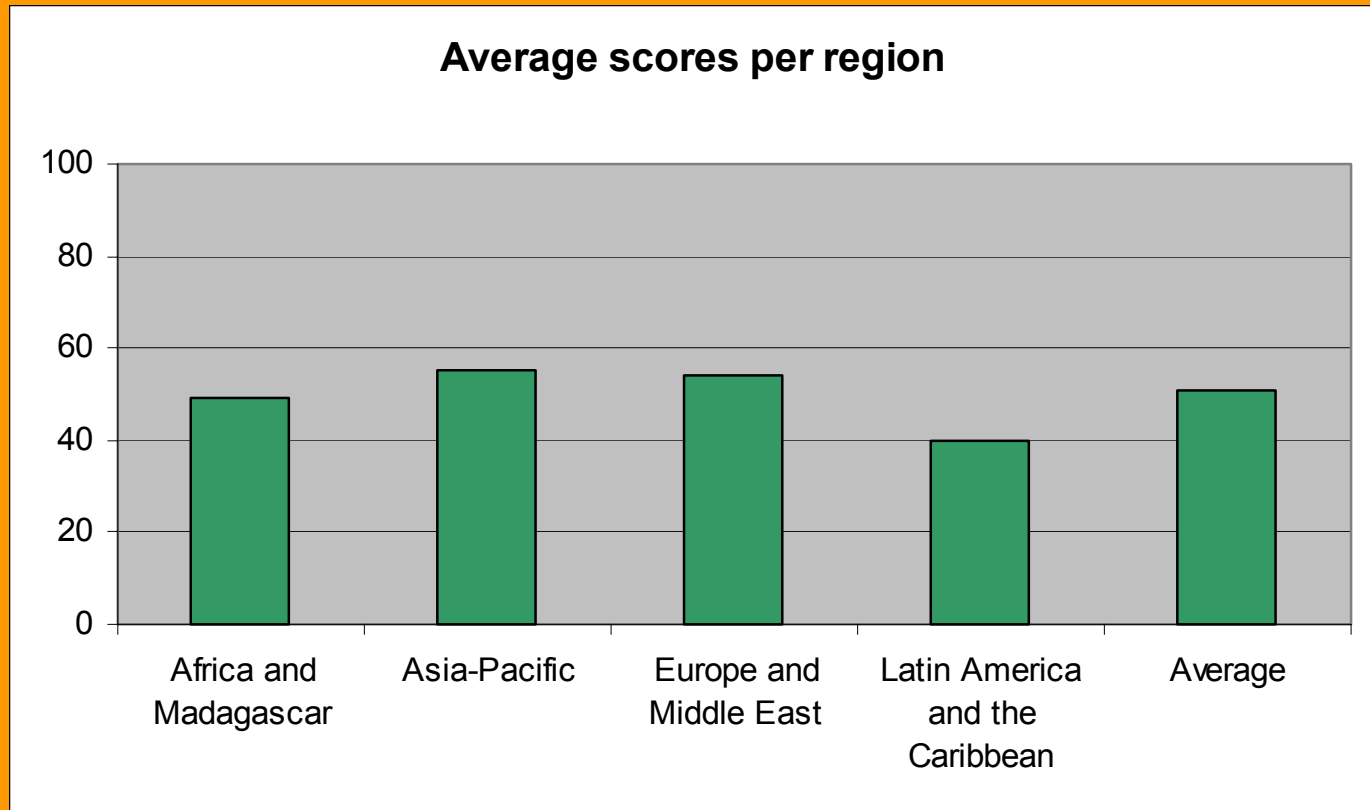


### Average budget, USD





# The Tracking Tool: Promedio de los Puntajes





## Límites para la Agregación de los datos

- **Puntajes:** sólo una indicación; no comparar países o sitios entre si
- **Amenazas:** sólo ocorencia, no el grado de severidad
- **Condición de la Biodiversidad:** requiere monitoreo detallado al nivel del sitio
- **Correlaciones:** son apenas hipótesis a investigar
- **Comparaciones entre regiones:** enorme disparidades entre los varios países de una región

**El Tracking Tool no remplaza la necesidad de tener evaluaciones detalladas en el nivel de los sitios!**



# Beneficios de una agregación de los datos

- **Monitoreo barato y rápido para medir progreso respecto a retos:** define un “baseline” a partir de lo cual mensurar el progreso
- **Levanta hypothesis:** para validación
- **Prioriza areas para evaluaciones detalladas:** efectividad financiera
- **Portafolios de Aprendizaje:** temas principales y seguimiento

Aún así, el mayor valor del Tracking Tool es el de medir progreso a lo largo del tiempo, en los sitios



# Futuro

- **TT adoptado para los proyectos GEF en areas protegidas**
- **Todas las AAPP bajo ARPA van a aplicar el TT**
- **WWF: Evaluaciones a cada 2 años**
- **Analysis global: varios sistemas**

**¿Adoptar un sistema mínimo  
Para todos los países  
amazónicos?**



