

ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS AMERICANOS



COMISIÓN INTERAMERICANA PARA EL CONTROL DEL ABUSO DE DROGAS

cicad

**SEPTIMA REUNION DEL GRUPO DE EXPERTOS
EN REDUCCION DE LA DEMANDA
13 al 15 de Septiembre de 2005
Ottawa, Canadá**

**OEA/Ser.L/XIV.4.07
CICAD/DREX/doc.29/05
30 noviembre 2005
Original: español**

**INFORME FINAL DE LA SÉPTIMA REUNIÓN DEL
GRUPO DE EXPERTOS DE LA CICAD
EN REDUCCION DE LA DEMANDA**

I. Antecedentes

La Estrategia Antidrogas en el Hemisferio (1996) contempla que el problema de las drogas debe ser abordado desde una perspectiva integral, en la cual la Reducción de la Demanda es un “componente clave”. Asimismo, los Estados miembros señalaron la importancia de crear líneas de acción para el desarrollo de los programas y su evaluación.

Con este propósito, el Grupo de Expertos en Reducción de la Demanda se ha reunido sistemáticamente para compartir experiencias, avanzar en la definición de conceptos, la creación de guías de acción y aportar información especializada a las acciones de la Secretaria. Es por ello, que el aporte de los Expertos es fundamental para la orientación de las actividades anuales del área de Reducción de la Demanda y sirve como foro para la formulación de conceptos partiendo de experiencias reales de los diferentes países del hemisferio.

En esta ocasión, y en respuesta a las recomendaciones del sexta reunión del Grupo de Expertos realizada en Buenos Aires, Argentina, en diciembre de 2004, el Grupo se orientó en la elaboración de un “marco lógico” para la evaluación de programas de prevención, con el fin de completar la cadena iniciada en la misma ocasión con la elaboración de los “Lineamientos Hemisféricos en Prevención Escolar”.

En su trigésimo-sexto período ordinario de sesiones, la CICAD eligió a Canadá para presidir el Grupo de Expertos para el período 2005 y 2006. En efecto, entre el 13 al 15 de septiembre de 2005 se reunieron en Ottawa las delegaciones de los siguientes Estados miembros: Antigua y Barbuda, Argentina, Las Bahamas, Barbados, Belice, Bolivia, Canadá, Chile, Colombia, El Salvador, Estados Unidos, Grenada, Guatemala, Haití, Jamaica, México, Paraguay, Trinidad y Tobago y Uruguay. Como observadores asistieron representantes de las Islas Caimán, CARICOM, Centros de Integración Juvenil (CIJ), la Organización Panamericana de la Salud (OPS) y la Oficina de Naciones Unidas sobre Drogas y Crimen (ONUDD).

Como invitados especiales participaron los siguientes especialistas en el área: Hugo Miguez, Consultor Investigador CONICET (Argentina); Angela Maria Parra Bastidas, Especialista en Drogodependencias de la Fundación Universitaria Luis Amigó (Colombia); Maribel Tejera, Especialista en el programa Habilidades para la Vida (Colombia); Gustavo Acacíbar, Consultor (Perú); Zili Sloboda, Investigadora Especializada del Instituto de Salud y Política Social de la Universidad de Akron, Ohio (EE.UU.); y Luz Beatriz Sayago, Directora General de Prevención Alternativa ONG (Venezuela). (Ver documento [CICAD/DREX/doc.2/05](#))

Luego de tres días de presentaciones, deliberaciones y trabajo en grupo, los participantes elaboraron un borrador de “marco lógico” y unos “indicadores de resultado” para luego ser aplicados y complementados con el desarrollo de los programas de prevención del uso indebido de drogas.

II. Desarrollo de la Reunión

1. Sesión Inaugural

Palabras de Lic. Beth Pierson, Directora General de la Estrategia de Drogas y Programa de Sustancias Controladas, Ministerio de Salud, Canadá, y Presidenta del Grupo de Expertos

La presidenta del Grupo de Expertos en Reducción de la Demanda dio inicio a la reunión con unas palabras de bienvenida y agradecimiento a todos los participantes de la reunión en nombre propio y del Gobierno de Canadá. Reconoció el arduo trabajo realizado por el anterior presidente del Grupo y el Gobierno de Argentina y resaltó el resultado del esfuerzo con la elaboración y publicación del documento “Lineamientos Hemisféricos de la CICAD en Prevención Escolar”.

Hizo énfasis al trabajo que Canadá ha desarrollado en el área de prevención en el marco de su actual Estrategia Federal Antidrogas. En cuanto al tema convocado por la reunión resaltó los beneficios de evaluar los programas de prevención, en cuanto que ello permite conocer que funciona, que no funciona y por qué y cómo invertir eficazmente los fondos con los que se cuenta para el desarrollo de dichos programas. Finalmente, señaló que, de acuerdo a la Segunda Ronda de Evaluación del Mecanismo de Evaluación Multilateral (MEM), 22 de 34 países de nuestro continente tienen dificultades en la evaluación de la implementación de sus programas de prevención y de allí resaltó la relevancia del trabajo de los próximos dos años. En este sentido, indicó que el trabajo que liderará Canadá se enfocará en el desarrollo e implementación de herramientas claves para apoyar y guiar las evaluaciones de los Estados miembros.

Finalmente, de esas herramientas señaló dos: el marco lógico y los indicadores de resultado. Estas dos constituirán los primeros pasos para el establecimiento de lineamientos generales y la recomendación de un proceso de evaluación de programas de prevención para ser implementado en nuestro hemisferio.

Dra. Anna McG. Chisman, Jefa de Reducción de la CICAD

Anna Chisman inicio sus palabras con un saludo de bienvenida a todos los participantes a la reunión de parte de la CICAD, y agradeció a Canadá por ser sede de la presente reunión y por la contribución financiera que brinda a los proyectos de la CICAD. Realizó una breve descripción de los programas, actividades y actores con los que el Área de Reducción de la Demanda de la CICAD desarrolla proyectos a lo largo del hemisferio.

Entrando en materia, dijo que se han realizado pocas evaluaciones de programas de prevención, porque muchas instituciones tienen la idea de que evaluar es difícil y costoso, y muchas veces, prefieren que sus escasos recursos sean invertidos en el desarrollo mismo de los programas. Sin embargo, consideró que ese contexto ha cambiado por tres razones fundamentales: las evaluaciones realizadas por el Mecanismo de Evaluación Multilateral, la responsabilidad pública que tienen los gobiernos para mostrar a sus Congresos y a la opinión pública que están gastando sus fondos de manera efectiva, y la importancia de la temática del consumo de drogas dentro del sistema de salud pública.

Invitó a los participantes a guiar a la Secretaría sobre la mejor manera de actuar en el área de la evaluación. Agregó que los principales logros que la Secretaría espera obtener de la reunión son iniciar el desarrollo de un consenso hemisferio en relación a la necesidad de evaluar programas de prevención e identificar las ganancias que resultan de medir el impacto de dichos programas.

Lic. Diane MacLaren, Ministro Adjunto, Ministerio de Seguridad Pública y Preparación Emergencia de Canadá (PSEPC)

Luego de dar la bienvenida a los participantes de la reunión, anunció que recientemente fue designada por el Gobierno de Canadá como la Comisionada ante la CICAD. Resaltó la importancia que Canadá le da a los esfuerzos en reducción de la demanda y especialmente a las iniciativas de prevención dirigida a jóvenes. En cuanto a la evaluación de programas de prevención, indicó la importancia y necesidad de medir el impacto de los programas y a partir de ello identificar cuáles tienen resultados más efectivos. Asimismo, indicó la importancia de contar con socios multidisciplinarios para responder a un problema multidisciplinario.

Al final de la sesión inaugural se aprobó el calendario de actividades (Ver documento [CICAD/DREX/doc.3/05 rev.1](#))

2. Presentaciones y comentarios del primer día de la reunión

LINEAMIENTOS HEMISFÉRICOS DE LA CICAD EN PREVENCIÓN ESCOLAR: ESTRATEGIAS DE DISEMINACIÓN.

Estrategias y objetivos para la disseminación de los Lineamientos Hemisféricos de la CICAD en Prevención Escolar. Lic. Halina Cyr, Directora de la Oficina de Reducción de la Demanda del Ministerio de Salud de Canadá, y Sr. Doug McCall Director Ejecutivo de la Asociación Canadiense de Escuelas de Salud

La presentación estuvo enfocada a la identificación de los pasos que el Gobierno del Canadá está implementando para la lograr mejores resultados en la disseminación y posteriormente en la evaluación de la implementación de los lineamientos en prevención escolar. Estos nueve pasos son: comprensión del contexto; seleccionar la estrategia y los resultados esperados; reconocimiento de los sistemas y su capacidad; definición y entendimiento de las audiencias; análisis de la innovación propuesta; definición de mensajes; agentes de cambio/engranaje de mensajes; plan de acción/actividades/presupuesto; y evaluación y desarrollo (ver documento [CICAD/DREX/doc.12/05](#)).

Disseminación de los Lineamientos en Paraguay y planes para los programas de prevención escolar. Lic. Graciela Barreto de Ruiz, Secretaría SENAD, Paraguay.

Durante su presentación la delegada de Paraguay hizo referencia a los esfuerzos que su gobierno está haciendo con el fin de disseminar los lineamientos hemisféricos, asimismo señaló los limitantes con los que se han enfrentado. Como principal recurso de disseminación, señaló la visita de la CICAD, liderada por el Secretario Ejecutivo Adjunto, Sr. Abraham Stein, durante la cuál se reunió con varias autoridades del país. Los principales obstáculos que señaló fueron falta de recursos económicos, no tradición histórica de prevención y escasa capacitación.

Asimismo, señaló cuatro fases para la disseminación. La primera, la información a los sectores claves de la población. Segunda, capacitación a través del intercambio de experiencia con otros países. Tercera, implementación de programas piloto, específicamente "Habilidades para la Vida" en 30 escuelas urbanas y rurales de Asunción. Cuarta, evaluación y sistematización de la experiencia y seguimiento.

Discusión plenaria y recomendaciones.

En la discusión participaron los representantes de Estados Unidos, México, Canadá, Guatemala, Chile, Las Bahamas, Argentina, Colombia, Islas Caimán, y los expertos Maribel

Tejera y Gustavo Ascacibar. Principalmente la discusión y recomendaciones giraron en torno a la responsabilidad de implementar programas de prevención, evaluar y compartir prácticas para ser expuestas en próximas reuniones; la importancia de crear alianzas estratégicas entre Ministerio de Educación y Ministerio de Salud; la necesidad de no olvidar la población no escolarizada y explorar la aplicación de programas de radio, televisión e Internet para llegar a más personas respetando sus valores y cultura; el análisis de responsabilidades de los actores, incluyendo las competencias y responsabilidades normativas y financieras del sector público a través de la formulación de una política pública nacional; y finalmente, señalaron la necesidad de ir actualizando el documento.

INTRODUCCIÓN A LA EVALUACIÓN DE PROGRAMAS DE PREVENCIÓN DEL ABUSO DE DROGAS

Componentes fundamentales de la evaluación de la prevención del uso y abuso de sustancias. Introducción al “Modelo lógico” o “Estructura lógica” y a los indicadores de gestión. Lic. Colleen Ryan, Ministerio de Salud de Canadá.

La presentación de Colleen Ryan estuvo centrada en dar respuesta a los siguientes interrogantes: ¿Por qué evaluar? ¿Por qué es común no evaluar? y ¿Cómo el Grupo de Expertos puede ayudar para que nuestro hemisferio apoye los esfuerzos que los Estados miembros hacen en la evaluación? (Ver documento [CICAD/DREX/10/05](#)).

La evaluación de programas de prevención en los Estados miembros de OEA: riesgos y obstáculos comunes. Lic. Pernell Clarke, Especialista, Observatorio Interamericano sobre Drogas, CICAD/OEA

El especialista de la CICAD, Pernell Clarke, dió una exposición sobre los aspectos fundamentales a tener en cuenta antes, durante y después de llevar a cabo cualquier evaluación. Fue así como señaló que antes de realizar una evaluación debe haber una etapa de planeación y desarrollo del programa; durante la evaluación se deben tener en cuenta aspectos metodológicos, recursos y experticia; y posteriormente se debe pasar a los aspectos prácticos y a la retroalimentación de los resultados. (Ver documento [CICAD/DREX/11/05](#)).

Midiendo resultados: El rol de las actitudes como predictoras del consumo de alcohol y otras drogas. Dra. Elizabeth B. Robertson, Jefe de la Unidad de Investigación en Prevención, División de Epidemiología, Servicios de Investigación y Prevención, Instituto Nacional sobre Abuso de Drogas, Departamento de Salud y Servicios Humanos, Estados Unidos

La Dra. Robertson realizó una presentación sobre el rol de las actitudes en la predicción del consumo de drogas y otros comportamientos relacionados. Mostró estudios recientes sobre la medición de las actitudes y cómo estas se relacionan con los cambios de comportamiento. Planteó una nueva hipótesis en la que identificó el rol de las “intenciones” en al predicción de comportamientos futuros. (Ver documento [CICAD/DREX/16/05](#)).

LO QUE SABEMOS SOBRE LA EVALUACIÓN DE PROGRAMAS DE PREVENCIÓN DEL ABUSO DE SUSTANCIAS: RETOS Y MEJORES PRÁCTICAS EN LAS AMÉRICAS.

La evaluación en el contexto del programa “Habilidades para la Vida”. Lic. Maribel Tejera, Capacitadora del Programa Leones Educando, Colombia.

La experta y capacitadora del Programa Leones Educando en Colombia, Maribel Tejera, realizó una presentación explicando el programa Leones Educando, su misión, modelo conceptual los actores sociales (familia, comunidad y entidad educativa) como factores de riesgo, las etapas del programa, cómo, cuándo y qué se evalúa. También, compartió los resultados de la evaluación del programa en Colombia, sus fortalezas y debilidades (ver documento [CICAD/DREX/doc.17/05](#)).

PANEL: ESTRATEGIAS PARA CONDUCIR LA EVALUACIÓN DE PROGRAMAS DE PREVENCIÓN EN LAS AMÉRICAS.

“Retos de la Evaluación en Chile”. Moderadora: Lic. Teresa Izquierdo, Directora de Prevención, Consejo Nacional para el Control de Estupefacientes (CONACE), Chile.

Abordó la problemática de la evaluación desde el “proceso evaluativo” que incluye anticiparse, fortalecer, gestionar, proceso personal y de contexto. Este proceso responde a los interrogantes ¿Por qué es tan difícil evaluar? ¿Qué queremos fortalecer para lograr un impacto a largo plazo? ¿Desde que momento de la vida del individuo se debe iniciar la prevención? ¿Cuáles son los contextos a tener en cuenta al realizar la evaluación?. Su exposición estuvo basada en datos reales, estudios realizados en Chile, en la identificación de las variables de interés para los programas de prevención escolar. Uno de los desafíos que planteó fue el reto de utilizar las evaluaciones para mejorar las bases científicas de la prevención, para reelaborar los programas a partir de resultados y para mejorar procesos de intervención (ver documento [CICAD/DREX/doc.14/05](#)).

Lic. Gustavo Ascacibar, Consultor Independiente. Perú.

El panelista planteó varios retos de la evaluación de programas de prevención. Entre ellos, hizo referencia a la necesidad de asumir el tema de la prevención como un compromiso a largo plazo, que rompa el esquema de intervenciones puntuales y que incluya todos los elementos que influyen en el desarrollo psico-social de los niños, niñas y jóvenes. Asimismo, señaló que la prevención debe tomar en cuenta las nuevas configuraciones político-administrativas de los Estados, como por ejemplo los procesos de descentralización que se están llevando a cabo en varios países de nuestro hemisferio. Otros elementos que señaló fueron: el aprovechamiento de la información, la cooperación internacional, la participación civil, el presupuesto, las configuraciones sociales y los objetivos de la evaluación misma.

Prof. Ángela María Parra, Fundación Universitaria Luis Amigó (FUNLAM), Colombia.

Planteó los retos de la evaluación de programas de prevención desde las experiencias sociales que se viven en su país: Colombia. Señaló como elementos básicos de los programas de prevención: el diseño experimental o quasi experimental de los programas; los enfoques y objetivos de la prevención; las acciones puntuales, la temporalidad de los programas, las políticas de acción preventiva y la identificación de la población objetivo (ver documento [CICAD/DREX/doc.15/05](#)).

Discusión plenaria y recomendaciones.

Durante la discusión plenaria participaron varios representantes y expertos de los Estados miembros, invitados y representantes de las Organizaciones Internacionales. Las principales recomendaciones estuvieron enfocadas a identificar los retos más comunes con los que se enfrentan al realizar y evaluar programas de prevención, entre ellos: la necesidad de

desarrollar programas de prevención enfocados a las realidades locales de los ciudadanos; la falta de apoyo político-institucional para el desarrollo de este tipo de programas; los escasos recursos destinados al área de prevención; y la dificultad de medir la efectividad de los programas. Sin embargo, los expertos también plantearon propuestas para superar estos retos a largo plazo: 1) fortalecer las alianzas estratégicas y la cooperación internacional; 2) diseñar o adaptar programas de prevención tomando en cuenta las iniciativas y realidades locales; y 3) asumir el tema de la prevención y reducción de la demanda en el marco de una política de Estado.

PANEL: RETOS TÉCNICOS EN LA EVALUACIÓN DE PROGRAMAS DE PREVENCIÓN EN LAS AMÉRICAS.

Moderadora: Dra. Zili Sloboda, Investigadora Asociada, Instituto para la Salud y Políticas Sociales, Universidad de Akron, Estados Unidos, y miembro del Comité Científico Asesor de la CICAD.

En su presentación titulada “El Choque entre la Ciencia y la Realidad: Estudio sobre las Experiencias del Abuso de Drogas en Adolescentes”, la Dra. Sloboda presentó de manera completa los avances, diseño del currículo, elementos de investigación, desafíos y aprendizajes del programa D.A.R.E. el cual se está llevando a cabo en aproximadamente 80% de las escuelas de los Estados Unidos. En su exposición hizo una reflexión sobre cómo los programas ya establecidos deben adecuarse en respuesta a nuevas realidades (ver documento [CICAD/DREX/doc.24/05](#)).

Lic. Hugo A. Míguez, Consejo Nacional de Investigación Científica, Argentina.

Su presentación tuvo como objetivo unir la investigación sobre drogas con la ejecución de programas con el fin de mejorar la eficiencia en la prevención. Mostró ejemplos de evaluación en los tres tipos de prevención: universal, selectiva e indicada. Resaltó la importancia de trabajar con un enfoque local y evaluar la eficacia en el campo de las creencias y actitudes (ver documento [CICAD/DREX/doc.13/05](#)).

Lic. Giovanna Campello, Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, Vienna.

Señaló dos experiencias particulares que la Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito ha desarrollado para el monitoreo y evaluación, una de ellas es la aproximación al progreso de los Estados y la otra, la identificación y diseminación de las mejores prácticas en el área de la prevención. En este sentido, hizo una reflexión señalando que los informes sobre el progreso en el monitoreo y evaluación de los Estados miembros han evidenciado que las acciones en las Américas están más bajas que las del promedio mundial (ver documento [CICAD/DREX/doc.25/05](#)).

Discusión plenaria y recomendaciones

Mediante la discusión y las presentaciones se logró identificar que los cuestionarios, formularios, la información, las medidas, los grupos a los que se entrevistará y demás instrumentos técnicos que se deben tomar en cuenta antes de realizar la evaluación. Asimismo, dentro de la discusión surgió la necesidad de diferenciar entre los resultados cualitativos y cuantitativos de la evaluación. Finalmente, la Presidenta del Grupo de Expertos cerró este día

con un resumen de los logros alcanzados durante este primer día y también señaló los objetivos propuestos para el segundo día de la reunión.

3. Presentaciones y comentarios del segundo día de la reunión

DESARROLLO DEL MARCO LÓGICO PARA PROGRAMAS DE PREVENCIÓN EN POBLACIÓN JUVENIL.

Descripción del borrador del Modelo Lógico de evaluación de programas de prevención de uso y abuso de sustancias en población juvenil. Wanda Jamieson, Consultora.

La consultora Wanda Jamieson presentó un borrador de marco lógico preparado para servir como punto de referencia para el trabajo y comentarios del Grupo de Expertos. En efecto, hizo una primera aproximación a las actividades, resultados, alcance, resultados inmediatos y a largo plazo de cada uno de los tipos de programas de prevención (universal, selectiva e indicada) y la investigación y evaluación (ver documento [CICAD/DREX/doc.19/05](#)).

Posterior a la introducción que realizó la consultora Jamieson, se procedió a la exposición de tres ejemplos de programas de prevención.

Programa No. 1 – Prevención Universal: Prevención escolar basada en habilidades para la vida. Por: Maribel Tejera, Colombia (ver documento [CICAD/DREX/doc.28/05](#)).

Programa No. 2 – Prevención Selectiva: Prevención comunitaria en Chile. Por: Teresa Izquierdo, CONACE, Chile (ver documento [CICAD/DREX/doc.18/05](#)).

Programa No. 3 – Prevención Indicada: Red de Prevención del consumo de drogas en niños en situación de calle. Por: Luz Beatriz Sayago, Prevención Alternativa, Venezuela (ver documento [CICAD/DREX/doc.20/05](#)).

Luego de que la plenaria conociera las características generales de los tres casos, se conformaron tres grupos de trabajo para que cada uno de ellos tomará un ejemplo de programa de prevención e intentará desarrollar el borrador de marco lógico que fue presentado.

Un primer resultado de los grupos de trabajo fue que todos lograron identificar y plasmar en el marco lógico las actividades, resultados, alcance, resultados inmediatos y a largo plazo de cada uno de los programas. El ejercicio sirvió para compartir experiencias, lograr consenso y proponer cambios para complementar el borrador del marco lógico.

El grupo de trabajo No. 1 (Prevención Universal) propuso el cambio de la palabra productos por resultados. Señaló que la limitación de la estrategia es la cobertura poblacional. Resaltaron la importancia de identificar actividades claves, aprender a gerenciar lo social, garantizar la sostenibilidad a través de la incorporación del Programa a los proyectos educativos institucionales y también que la intención política se traduce en medio clave para llevar a cabo los programas ([ver presentación en \[www.cicad.oas.org\]\(http://www.cicad.oas.org\)](#)).

El grupo de trabajo No. 2: (Prevención Selectiva) En el tema de alcance en prevención selectiva, se recomendó que se incluya a los familiares de los individuos como parte de la población meta. Se consideró que el tema de derivación de casos a otras agencias tal vez sería una actividad fuera del modelo de prevención selectiva, dado que el éxito de casos derivados esta generalmente fuera del control de la agencia implementadora ([ver presentación](#)).

El grupo de trabajo No. 3 (Prevención Indicada) propuso la necesidad de que haya mayor especificidad y precisión en la definición de la población objetivo y del concepto de prevención universal, selectiva e indicada para que permita una mayor diferenciación entre las actividades y resultados de los diferentes programas de prevención universal, selectiva e indicada ([ver presentación](#)).

Discusión plenaria

Las delegaciones hicieron uso de la palabra para expresar sus comentarios a cerca del modelo de marco lógico y también señalar recomendaciones para su mayor efectividad en todos los países de nuestro hemisferio. Las sugerencias se enfocaron en la necesidad de revisar el lenguaje del marco lógico por ejemplo, el cambio de la palabra resultado inmediato por producto. Actualizar el documento de lineamientos hemisféricos de prevención escolar en lo referente a las definiciones de prevención selectiva e indicada por el estrecho margen que existe entre las dos y también porque en muchas ocasiones se interrelacionan. Utilizar pasos previos, como por ejemplo el desarrollo de un árbol de problemas, objetivos y actores. La urgencia de llegar a la población no escolarizada y a las personas que están en la calle.

4. Presentaciones y comentarios del tercer día de la reunión

IDENTIFICACIÓN DE LOS INDICADORES DE DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS DE PREVENCIÓN DEL CONSUMO DE SUSTANCIAS EN POBLACIONES JUVENILES Y SU RELACIÓN CON EL MODELO LÓGICO.

Introducción y descripción de los indicadores de desempeño, su relación con los componentes del Modelo lógico y su función en la medición de impacto y proceso de los programas de prevención. Wanda Jamieson, Consultora.

Durante su presentación Wanda Jamieson hizo un resumen sobre la definición y identificación de los indicadores de desempeño. Resaltó que los indicadores de desempeño contribuyen a determinar si se está logrando en el desarrollo del programa los resultados esperados. Finalmente, presentó un borrador de matriz de desempeño que incluye la medición de resultados tangibles, inmediatos e intermedios. Los elementos que están incluidos en esa matriz son: indicadores de desempeño según los resultados; actividades en prevención; recursos de información o métodos; comentarios y consideraciones; y puntos de discusión (ver documento [CICAD/DREX/doc.23/05](#)).

Posterior esta presentación hubo comentarios de la Secretaría de la CICAD, los expertos invitados y delegaciones de los Estados miembros. La discusión giró en torno a la duración de los programas; los medios para obtener información; y la medición de los resultados y de la satisfacción de los usuarios como herramientas para mejorar la calidad de los resultados de la evaluación.

Consideraciones sobre la disponibilidad y generación de información para la identificación de indicadores de desempeño en los Estados miembros de la OEA. Lic. Pernell Clarke, CICAD/OEA.

El Lic. Clarke hizo una exposición sobre la importancia y caracterización de los indicadores y medidas en el proceso y los resultados de la evaluación de programas; la diferenciación entre los diferentes tipos de datos según los grupos focales y los requisitos para

esos datos; posteriormente introdujo el Sistema Interamericano de Datos Uniformes sobre el Consumo de Drogas, más conocido por sus siglas como SIDUC, sus objetivos, tipos de protocolos, objetivos de la encuesta a estudiantes de secundaria, metodología y la relación entre el SIDUC y la evaluación de programas de prevención como herramienta que pueden utilizar los Estados miembros para medir los impactos de los programas de prevención (ver documento [CICAD/DREX/doc.22/05](#)).

Posterior a estas dos presentaciones se prosiguió al trabajo en grupos con el fin de que cada uno desarrollara de acuerdo a su programa el modelo de indicadores de desempeño. El resultado de cada uno de los grupos fue expuesto en plenaria.

Discusión plenaria y recomendaciones

De la discusión plenaria se pueden identificar las siguientes recomendaciones: importancia de realizar evaluaciones simples a través de indicadores simples; la urgencia de otorgarle una mirada a largo plazo a la prevención, que incluya los resultados relacionados al desarrollo social, calidad de vida, reducción y prevención del consumo de sustancias en poblaciones productivas; y la importancia de que las actividades de los organismos internacionales estén coordinadas y enfocadas a enfrentar los problemas por los cuales fueron creados.

4. Plan de acción para el período 2006.

Con el fin de recopilar las conclusiones de la reunión y plantear un plan de acción con respecto al tema de la evaluación de programas de prevención en el marco de la Unidad de Reducción de la Demanda de la CICAD/OEA, la directora de dicha Unidad indicó las siguientes actividades y retos para el año 2006:

1) Creación de un sub-grupo de trabajo del Grupo de Expertos para elaborar una “Estrategia para la Evaluación de Programas de Prevención”, incluyendo el marco lógico y los indicadores de resultados trabajados durante la reunión.

2) Realización de talleres sub-regionales, con la cooperación del Ministerio de Salud de Canadá, para capacitar a personal clave de las Comisiones en los pasos principales para la evaluación de programas de prevención de drogas y la utilización de los instrumentos pertinentes.

3) Creación de un grupo de expertos On-Line para intercambiar información y avanzar en la construcción y actualización de los conceptos de la prevención en el marco de los “Lineamientos Hemisféricos de la Prevención Escolar”.

4) Seguimiento y aporte permanente al Grupo de Trabajo Intergubernamental del Mecanismo de Evaluación Multilateral (MEM).

5) Planificación de los instrumentos de evaluación para el programa habilidades para la vida y cultura de la legalidad.

6) Trabajo conjunto con SIDUC para el desarrollo de nuevos indicadores sobre los programas de prevención.

7) Realización de la próxima reunión del Grupo de Expertos durante el segundo semestre de 2006.

La reunión fue concluida y cerrada por la Presidenta del Grupo de Expertos, Beth Pieterse. (Para la lista de documentos de la reunión ver [CICAD/DREX/doc.1/05](#)).