

ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS AMERICANOS



COMISIÓN INTERAMERICANA PARA EL CONTROL DEL ABUSO DE DROGAS

cicad

CUADRAGESIMO PRIMER PERIODO ORDINARIO DE SESIONES
Del 2 al 4 de mayo de 2007
Washington, DC

OEA/Ser.L/XIV.2.41
CICAD/doc. 1565/07
3 mayo 2007
Original: Español

**INFORME DEL GRUPO DE EXPERTOS GUBERNAMENTALES (GEG)
DEL MECANISMO DE EVALUACIÓN MULTILATERAL (MEM)
AL 41 PERIODO ORDINARIO DE SESIONES DE LA
COMISIÓN INTERAMERICANA PARA EL CONTROL DEL ABUSO DE DROGAS
(CICAD)**

**INFORME DEL GRUPO DE EXPERTOS GUBERNAMENTALES (GEG)
DEL MECANISMO DE EVALUACIÓN MULTILATERAL (MEM)
AL 41 PERIODO ORDINARIO DE SESIONES DE LA
COMISIÓN INTERAMERICANA PARA EL CONTROL DEL ABUSO DE
DROGAS (CICAD)**

Abogado Alberto del Río
Coordinador General del GEG
2 de mayo de 2007

Sr. Presidente de la CICAD, General Paulo Roberto Uchoa, Sr. Vicepresidente de la CICAD, Dr. José Nicolás Rivas, Embajador Alexander Addor-Neto, Sub-Secretario de Seguridad Multidimensional, distinguidos delegados, señoras y señores:

Como ustedes recordarán, en el 39 período ordinario de sesiones de la CICAD realizado en la ciudad de Washington, D.C., se presentó el informe del Grupo de Trabajo Intergubernamental y se aprobaron las modificaciones al proceso MEM para esta cuarta Ronda, para afinar y mejorar el Mecanismo, tales como nuevos indicadores, un manual de procedimientos, lineamientos para el documento introductorio y un manual para la redacción de informes. Sin duda, estos documentos han demostrado ser de mucha utilidad para los trabajos iniciales tanto para el GEG como para los países.

Luego de tres rondas de evaluación, podemos asegurar que el MEM es un esfuerzo colectivo en el cual los expertos trabajamos con los insumos que las naciones aportan, los reportes y la suma de información en ellos contenida. Los reportes conforman un auténtico diálogo entre los países, y como tal, debe reiterarse la necesidad de que sean honestos y directos, justos en términos de la realidad de cada nación y, sobre todo, tan apolíticos como sea posible. Sólo con esa perspectiva podrá llevarse a cabo una adecuada evaluación multilateral, con el ánimo de ayudar a los países a mejorar sus esfuerzos, a interactuar en medio de un lenguaje común y en el marco de los objetivos de la Estrategia Hemisférica Antidrogas.

1. Primera Sesión de Redacción del GEG

La Primera Sesión de Redacción del GEG de la Cuarta Ronda de Evaluación 2005-2006 se llevó a cabo en Washington, D.C., del 22 al 30 de marzo del presente año, la cual fue inaugurada por el Embajador James Mack, Secretario Ejecutivo de Cicad, quien efectuó un detallado recuento de los objetivos buscados a la luz de los acuerdos previos del GTI, y enfatizó sobre las directrices para el trabajo de redacción, las tareas de coordinación de cada grupo y la importancia de poder analizar también el proyecto de Informe de Logros del MEM, como tarea adicional para esa sesión. Por su parte, Angela Crowdy, Coordinadora de la Sección del MEM, aludió a las responsabilidades de los coordinadores, y acto

seguido se recibieron las propuestas para renovar la coordinación del GEG, resultando electos como Coordinador General Alberto del Río, experto por México, y como Coordinador General Alterno el señor Olivo Rodríguez, experto por la República Dominicana.

En cumplimiento de un acuerdo del GTI, por primera ocasión la Sección del MEM de la Secretaría Ejecutiva de CICAD preparó 34 borradores narrativos de los países con base en las respuestas a los indicadores enviadas por las entidades coordinadoras nacionales del MEM, tarea que significó un apoyo importante para los expertos.

En cuanto a la sesión en sí, se ofrecen los siguientes datos objetivos:

- a) Acudieron expertos de 30 países, 6 de los cuales enviaron expertos alternos a sus titulares. Expertos de cuatro países no participaron;
- b) Los 34 países enviaron previamente sus respuestas a los cuestionarios; sin embargo, algunos países enviaron sus respuestas con indicadores enteros sin contestar;
- c) Los borradores narrativos preparados por la Sección del MEM fueron enviados a los expertos para su trabajo de evaluación preliminar (en sus capitales) antes de la sesión. La mayoría de los expertos colaboró con este trabajo desde sus capitales: 17 expertos cumplieron totalmente con el trabajo preparatorio, 12 lo hicieron parcialmente y 5 fueron omisos;
- d) Durante la sesión, los expertos trabajaron en los cuatro grupos de trabajo en horario extendido durante cinco días y medio. El plenario se reunió durante los dos días y medio restantes de la semana;
- e) En el plenario en Washington, el GEG aprobó 24 borradores de informes nacionales y 10 fueron revisados y aprobados en 'plenario electrónico', el cual concluyó el 18 de abril, y los expertos hicieron llegar comentarios que fueron reenviados a los expertos asignados al país evaluado; una vez concluidas las revisiones, los informes serán remitidos por la Sección del MEM a los países;
- f) El análisis del Informe de Logros del MEM tuvo que ser diferido a la vía electrónica también, pero finalmente se podrá presentar a consideración de los Comisionados –en esta Cicad 41- un borrador para discusión y eventual aprobación para ser presentado a la Asamblea General de la OEA en junio próximo.

2. Algunas consideraciones sobre el trabajo de evaluación

Los problemas –o debilidades- que se han presentado al comienzo de esta Cuarta Ronda no son nuevos. Por eso hemos creído conveniente hacer un recuento para enfrentarlos.

- a) El tiempo asignado para la primera sesión de redacción fue insuficiente. No bastó la preparación de los borradores por la Sección del MEM, pues finalmente el cúmulo de información para análisis de los expertos es significativo. El grado de participación en la Plenaria electrónica ha

aumentado, sin embargo, no ha llegado al grado deseado. Aun se requiere tanto del compromiso de todos los expertos como el apoyo continuo de los Comisionados para que los expertos puedan dedicar más tiempo a esta labor de evaluación en sus países;

- b) La dispareja participación de los expertos ha sido una constante, pero no por ello debemos acostumbrarnos al hecho. Debemos encontrar la fórmula para insistir a los países en que la solidez del mecanismo depende en mucho de la posibilidad de que los expertos participen de manera comprometida antes, durante y después de las sesiones. Ante ello hemos escuchado voces que señalan la falta de apoyo al trabajo de los expertos en varios países, debido a distintas circunstancias: la realidad es que los expertos desempeñan tareas múltiples en sus naciones, y que aunque sería ideal acotar poco a poco la función de experto, aquella diversidad de responsabilidades dificulta el cumplimiento a cabalidad de la tarea como sería deseable; por otro lado, en algunos casos los expertos nos han hecho saber que no disponen incluso del mínimo equipamiento para trabajar en sus capitales como sería deseable: equipo de cómputo, internet de alta velocidad, etc., lo cual genera tarde o temprano cuellos de botella en el trabajo de equipo. Por lo demás –y esto es muy importante– debemos alentar a los países a que, en la medida de lo posible, designen expertos alternos: en el GEG, la participación de ellos ha sido fundamental, y ha ido a más ronda tras ronda, permitiendo un más adecuado seguimiento de las tareas del grupo y fortaleciendo con ello al Mecanismo en su conjunto;
- c) Es necesario insistir en la necesidad de que se cumpla con la fecha límite dispuesta por la Sección del MEM para el envío por los países de sus comentarios al borrador de informe junto con las respuestas a las notas al país y actualización de datos. En el caso de la respuesta a los indicadores del cuestionario hubo países que en diciembre de 2006 aún no enviaban su información, cuando el límite fue el 20 de octubre.

Antes de concluir, quisiera destacar el papel fundamental que ocupan los países y sus Entidades Coordinadoras Nacionales en las etapas restantes de esta Cuarta Ronda de Evaluación. En tal sentido, proporcionar toda la información solicitada en el cuestionario y en los respectivos borradores de los informes, con la oportunidad debida y la calidad necesaria, no sólo facilitará la revisión de la misma y el desarrollo de evaluaciones precisas y beneficiosas para los países, sino que, en última instancia, fortalecerá la credibilidad de todo el proceso.

El trabajo pendiente del GEG respecto de este ciclo de la Cuarta Ronda de Evaluación incluye la redacción de los informes finales, basada en la retroalimentación que brinden los países respecto de los borradores preliminares. Nuestro calendario prevé que los mencionados trabajos sean remitidos por el GEG a la CICAD para su aprobación en la próxima sesión de esta Comisión.

Como ya hemos señalado con anterioridad, durante esta primera sesión de redacción, al igual que durante el trabajo preparatorio y posterior a dicha reunión,

se encontraron algunos obstáculos que dificultaron la revisión de los borradores de informes nacionales. No obstante, cabe destacar que a través del trabajo desempeñado como expertos desde que se inició esta ronda y con anterioridad, de las largas jornadas de trabajo, las discusiones y debates, ya sea en Washington o vía email, y el intercambio de experiencias y conocimientos entre todos los expertos que componen el GEG, se ha fortalecido el fuerte compromiso de este grupo con el MEM y con la CICAD. Por este motivo, los expertos no se limitan a reconocer las fortalezas de este cuerpo, sino que analizan y buscan soluciones eficaces a los obstáculos encontrados para completar las altas responsabilidades que se asignan al GEG, y de esta manera, elaborar informes de la mayor calidad posible buscando siempre cumplir con los objetivos con los que se creó el MEM:

(1°) identificar fortalezas y debilidades, progresos y retrocesos de las políticas y programas antidrogas en cada estado miembro y en el hemisferio;

(2°) asistir a los países en la generación de apoyo interno en su lucha contra las drogas, estimulando el cambio y el desarrollo de los sistemas de control de drogas.

En nombre de todos los expertos, quisiera manifestar nuestro sincero reconocimiento a la CICAD por su permanente compromiso y apoyo al proceso del MEM.

Muchas gracias.